АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О выявлении алгоритма управления Россией вопреки её интересам и о путях высвобождения из него

1. Претенденты на «мировое господство»: их цели и средства

Процесс управления жизнью общества вообще и, в частности, экономической жизнью пореформенной России с позиции тех, кто считает себя хозяином этого процесса (*Глобальный надъиудейский предиктор — ГП*[1]), должен быть внешне *незаметным для самого общества (т.е. всё должно восприниматься обывателями так, будто происходит само собой в силу «объективных обстоятельств», а не подвластно чьей-либо воле)* и простым по его существу, поскольку в простоте — залог эффективности системы управления.

Однако содержательная сторона такой системы и методы использования ею всех возможных ресурсов библейской цивилизации может быть выявлена лишь на основе анализа системообразующих факторов. Одному из них — мафиозно организованной корпоративной транснациональной монополии на ростовщичество иудейской диаспоры — в материалах Концепции общественной безопасности (КОБ) уделено много внимания. Но *в библейской цивилизации скрытого рабовладения* ростовщичество — это атрибут всего лишь четвёртого приоритета обобщённых средств управления-оружия, управленческая эффективность которого обеспечивается высшими приоритетами:

- третьим — идеологиями и прочей фактологией;
- вторым — хронологией, на основе которой выявляются причинно-следственные связи;
- **первым — методологией познания и творчества во всех отраслях деятельности общества, настраиваемой во всякое историческое время по своеобразному *«камертону» — философии*.**[2]

И обращаясь к рассмотрению иных системообразующих факторов — мы не должны считать претендентов на безраздельную *внутрисоциальную* власть над Россией *глупее себя*[3], но обязаны достаточно хорошо представлять их реальные цели, пути и средства их осуществления как в отношении России, так и *всего человечества*.

Их открыто видимая цель — сделать Россию донором сырья для процветающей западной экономики — вроде бы хорошо всем известна как в России, так и на Западе: сегодня об этом не пишет только ленивый. Но в самих целях ГП по отношению к России, видимо, есть нечто, что отличает их коренным образом от подобных целей по отношению к другим странам-донорам планеты.

*   *   *

---

[1] Подробно явление *Глобального надъиудейского предиктора* в современной цивилизации рассмотрено в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. Современное и наиболее распространённое название этого же исторического явления — «мировая закулиса», которое, обращая внимание на скрытный от понимания толпы характер её деятельности, не вдаётся в рассмотрение информационно-алгоритмического аспекта.

[2] Более обстоятельно об этом в материалах КОБ см. работы: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “Мёртвая вода”. Эти работы и другие упоминаемые далее в тексте материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайте www.vodaspb.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[3] Глупее тех, кто озабочен в России судьбами её и всего человечества.

И Запад в этой системе взаимоотношений (ГП + Запад + Россия) выступает только в качестве средства воздействия на Россию, а не как самостоятельная политическая сила; при этом справедливо и обратное соотношение — Россия представляет собой средство воздействия на Запад.

А в общем — «Запад + Россия + другие регионы планеты» — с точки зрения ГП — представляют собой объект управления, по отношению к которому ГП выступает в качестве управляющего субъекта, претендующего быть не только монополистом, но в ряде случаев пытающегося представить свою деятельность и её результаты в качестве непосредственного осуществления Божиего Промысла в условиях своего якобы не существования. Но вопреки этому представлению *субъект + объект управления* объективно являются самоуправляющейся системой, некоторым образом действующей в объемлющих её процессах, вплоть до всеобъемлющего процесса Божией Вседержительности.

И соответственно, если нам неприемлем режим самоуправления этой системы, то мы должны породить новый — приемлемый для нас — процесс глобального самоуправления по полной функции, объемлющий прежний процесс, в котором ГП принял на себя определённую функцию и преследует определённые цели, далеко не всегда оглашая их.[1]

О том, что это имеет место в глобальном историческом процессе, забывать не следует даже тогда, когда масштаб рассмотрения политической жизни и перспектив носит локальный (региональный) характер; об этом также не следует забывать при прочтении социологической аналитики, в которой проблематика глобального управления оставлена авторами в умолчаниях (как само собой разумеющаяся для них) или не входит в их представления о Мире и жизни человечества.

*   *
*

2. Что напугало Запад в послевоенном экономическом взлёте СССР

Общеизвестно, что с помощью шестого — военно-силового — приоритета обобщённых средств управления (оружия) решить задачу интеграции России в Западную (чисто библейскую) цивилизацию или опустить Русскую многонациональную цивилизацию до уровня «вассалитета» де-факто на протяжении многих веков вплоть до середины XX столетия не получилось. По отношению ко второй мировой войне XX века, как и по отношению ко всем ранее имевшим место нашествиям, это приводит к вопросу: Почему?

Шаблонный ответ типа: «ресурсы России превосходили ресурсы всей Европы», — не проясняет полностью этого вопроса, тем более если освещение проблематики ведётся не в глобальной постановке вопроса о сценаристике и реальной алгоритмике второй мировой войны XX века, а в *«Я-центричной», когда в качестве центра Мира (начала координат), вокруг которого крутится вся политика,* выступает то или иное государство: будь то СССР, Великобритания, США, фашистская Германия или кто-то из её союзников. При таком «Я-центричном» подходе из рассмотрения выпадает то обстоятельство, что, применяя СССР в качестве средства воздействия на Германию и Запад в целом, «мировая закулиса» с его

[1] Это, однако, не дошло до сознания З.Бжезинского, назвавшего свою новую книгу “Выбор: Подавлять или руководить” («Basic Books», 2004, 253 страницы, $25). Это название показывает, что он предлагает американской политической “элите” подменить международный ГП («мировую закулису», о существовании и деятельности которой они в большинстве своём не имеют адекватных понятий) Госдепом США, клерки которого (разве что за единичными исключениями) не имеют ни малейшего представления ни о концептуальной власти (как явлении в жизни общества), ни о способах воплощения в жизнь той или иной концепции.

помощью решала какие-то свои задачи в отношении Германии, её союзников и Запада в целом в русле её сценаристики глобальной политики, о чём также не следует забывать.

В общедоступной литературе и в учебниках истории как России, так и других стран *такого рода рассмотрение течения предвоенной политики, целей войны (с точки зрения каждого из её участников, а тем более — её сценаристов и режиссёров-постановщиков), её хода и итогов — отсутствует: авторы выражают разнородный Я-центризм, а тема управления глобальным историческим процессом в целом по их мнению — бред (для не посвящённых историков) или «табу» (для посвящённых).*

В России XX века, несмотря на смену исторически сложившегося государственного строя и откровенное огосударствление масонских структур в СССР в форме государственных институтов и общественных организаций, продолжало действовать и ещё нечто такое[1], что не позволило ГП решить поставленную задачу ни путём казалось бы успешно осуществлённой революции в 1917 г., ни коррекции её итогов чисто военным путём в 1941 г. Соответственно и победный 1945 г. получился несколько не таким, каким он представлялся «мировой закулисе» до начала войны. Т.е. содержательно всё произошло точно так же, как и в XIX, когда ещё были активны исторически сложившиеся формы самобытной государственности Русской многонациональной цивилизации.

Почему не состоялось казалось бы неизбежное ожидаемое единство библейской цивилизации и вместо того, чтобы общим фронтом вести борьбу против Русской цивилизации Запад вынужден был оказывать ей поддержку в войне с фашистской Германией?

По этому вопросу также написано много исследований как в России, так и за рубежом, но все они при их внешней правдоподобности (вследствие насыщенности приводимыми фактами[2]) оставляют ощущение недосказанности и непонимания процесса глобальной политики в целом. И если не получилось в середине XX века, когда шла война на 6-м приоритете, то почему получилось (и получилось ли?) когда упор был сделан на средства управления-оружия 5-го (одурманивание разнородной наркотой и разрушение генетики живущих поколений, с целью уничтожения будущих) и 4-го приоритетов (финансово-экономический) в конце XX и начале XXI века то, что не удалось осуществить ГП в первой половине XX века? Что нового из арсенала средств управления 3-го приоритета и выше для достижения своих целей употребил ГП?

То, что после устранения Сталина руководству СССР было позволено, удерживая страну в изоляции от внешнего мира при её активном соучастии в гонке вооружений, изматывать её психологические (нравственные и интеллектуальные) и экономические ресурсы, — также хорошо известно. Что же ещё предпринял ГП? — Что: противника эффективнее всего уничтожать его же собственными руками, используя для этих целей его же безголовое руководство? — Но ведь и это старо, как мир.

Чтобы найти исчерпывающий ответ на этот вопрос, необходимо ещё раз вспомнить как послевоенный экономический и общекультурный взлёт обескровленного войной СССР напугал заправил Запада. Темпы, которыми развивался послевоенный Советский Союз (до 20 % годового роста производства в наиболее значимых отраслях на основе *передовой для своего времени технико-технологической базы)*, в первой половине XX столетия были недостижимы для экономик ведущих стран Запада, и это при том, что тогда (то есть до окончания второй мировой войны) они ещё открыто паразитировали на всём колониальном

---

[1] О том, что это такое, см. раздел "«Спецназ» древней Руси? — Вам и не снилось, что это такое" в работе "О задачах на будущее Концептуальной партии "Единение" и беспартийных приверженцев Концепции общественной безопасности".

[2] О большинстве такого рода сборников фактологии можно сказать, что их авторы «за деревьями леса не видят».

мире. Этот паразитизм Запада сохранился и в XXI веке, но приобрёл иные, более изощрённые формы, позволяющие современным идеологам Запада поучать бывший колониальный мир правам человека и демократии.

Это обстоятельство несло в себе угрозу качественного отрыва Русской многонациональной цивилизации на технологическом уровне, поскольку в области фундаментальных наук Россия с Западом к тому времени уже была качественно (по характеру научно-технических достижений) на равных, а количественно (по доле населения со средним и получающим высшее образование) уже превосходила Запад и остальные регионы планеты. Но и это ещё не всё. Была в этом неожиданном для Запада экономическом прорыве некая новая (назовём её — нравственно-политическая) составляющая, без которой сам экономический взлёт был в принципе невозможен. Невидимая изнутри советского общества, эта скрытая от сознания обывателя составляющая, не могла остаться незамеченной для западных профессионалов психологов, которые имели возможность изучать её со стороны[1]. Но именно эта составляющая, а не сам послевоенный экономический взлёт, представляла настоящую угрозу для власти заправил Запада, поскольку она имела отношение к первым трём приоритетам обобщённых средств управления-оружия. О ней мир узнал уже только после того как советское общество было демонтировано, а его государственность — Советский Союз — разрушена. Увидеть её можно было только в советском кино военного и после военного периода. И только после того, как «закулиса» убедилась, что в ельциноидной России с этой составляющей в основном покончено, в 1999 году в США привезли 35 кинофильмов, которые показали в ряде крупнейших городов Соединённых Штатов. В кинотеатрах тогда стояли бесконечные очереди, а пресса единодушно заявила — «Это какая-то другая цивилизация».

3. Трёхконтурная система денежного обращения СССР

Что касается 4-го приоритета обобщённых средств управления-оружия, то послевоенная Россия закрылась от вторжения библейской кредитно-финансовой системы государственной монополией внешней торговли, построив у себя трёхконтурную кредитно-финансовую систему, в которой:

- **первый контур — валютного обращения** обеспечивал внешнюю торговлю в условиях государственной монополии на экспортно-импортные операции, что исключало непосредственное финансовое управление извне народным хозяйством СССР;
- **второй контур — безналичного рублёвого внутреннего обращения** обслуживал систему производства в государственном и кооперативно-колхозном секторах экономики;
- **третий контур — наличного денежного обращения** обслуживал систему розничной торговли и единоличной трудовой деятельности, хотя количество единоличников (частных предпринимателей) и объёмы производства ими товарной продукции и услуг были ничтожно малы по отношению к объёмам производства в государственном и кооперативно-колхозном секторах[2].

---

[1] Хорошей иллюстрацией изучения западными психологами советского общества 30-х годов прошлого века может служить книга Лиона Фейхтвангера "Москва 1937". См. главу "Будни и праздники", подзаголовки главы: "Несмотря на это, они довольны", "О счастливой жизни советских граждан", "С каждым днем все лучше и лучше", "Согласие и уверенность", "Право на труд, отдых и обеспеченную старость", "Государство — это мы".

[2] Это было не всегда оправдано и экономически и политико-идеологически по отношению к задаче построения социализма и коммунизма, но вполне вписывалось в глобальный сценарий извращения социализма с целью недопущения построения коммунизма в одной отдельно взятой стране. И в этот-то глобальный сценарий влезло послесталинское "элитаризовавшееся" и не шибко умное руководство СССР при попустительстве остального народа.

* * *

Такая организация кредитно-финансовой системы более соответствует демократическому обществу и истинно демократическому государству, поскольку, **если государство выражает стратегические интересы *подавляющего большинства* людей — быть свободными от паразитизма на их труде и жизни паразитов-единоличников и корпораций паразитов**[1] — то:

- власть государства над внешней торговлей (не обязательно в форме монополии, как это было в СССР) защищает управление народным хозяйством от паразитизма извне;
- разобщённость контуров наличного обращения, обслуживающего личные и семейные потребительские потребности, и контура безналичного обращения, обслуживающего производственное потребление главным образом промежуточных продуктов, препятствует легализации нетрудовых доходов в качестве источника существования семей и кланов внутренних паразитов и защищает от них подавляющее большинство населения — трудящихся людей.

* * *

В принципе *ничто в кредитно-финансовой системе как таковой, построенной на этих принципах,* не мешало допустить в неё и частных предпринимателей — тружеников, организаторов коллективной деятельности. Если бы при этом их личные семейные доходы, которые они могут потратить на личное и семейное потребление, были ограничены уровнем, исключающем возможность «беситься с жиру», и была бы гарантирована *свобода инвестирования в общественно полезное производство,* то в результате получилась бы куда более эффективная экономика, чем экономика любой из капиталистических стран; получилась бы экономика, выражающая иную — действительно общечеловеческую — нравственность и этику (в смысле единения людей на основе единых и общих для всех них нравственно-этических принципах).

При эмиссии средств платежа, отстающей от роста производства, исчисляемого в неизменных (базовых) ценах, и отсутствии в системе ссудного процента такая кредитно-финансовая система неизбежно функционирует в режиме снижения номинальных цен, что гарантирует рост благосостояния всех (кроме ростовщиков и биржевиков-спекулянтов), и при контроле над минимумом и максимумом потребительских доходов (расходов) граждан — гарантирует отсутствие в обществе беспросветной бедности и нищеты, неизбежных в исторически сложившейся культуре вседозволенности в ценообразовании на рынках продуктов и рынке труда[2]. Т.е. трёхконтурная система денежного обращения СССР могла обеспечить экономический и общекультурный взлёт, и вследствие этого мешала только паразитам, которые для себя де-факто признают одни нравственно-этические принципы, от других людей де-факто требуют соблюдения других нравственно-этических принципов, а де-юре изображают свою приверженность «общечеловеческим ценностям», опустив при этом

---

[1] Ну а если государство выражает интересы не народа, а той или иной олигархии или мафии, то при любом устройстве кредитно-финансовой системы народ под властью олигархии или мафии не будет жить хорошо. И к этому вопросу устройство кредитно-финансовой системы как таковое прямого отношения не имеет, поскольку в этом случае вопрос состоит в другом: **Какое устройство кредитно-финансовой системы удобнее олигархии для того, чтобы держать народ в экономической неволе?**

[2] Т.е. если номинальные цены растут, то это означает, что:

- либо правящий режим — антинародный, марионеточный (если люди это чувствуют, то в обществе падает мотивация к труду, что ведёт к возникновению политического кризиса или ещё более усугубляет кризис уже имеющий место);
- либо общество переживает продолжительное стихийное или социальное бедствие, объективно не подвластное его государственности, под воздействием которого потребности в каких-то видах продукции резко возросли, а предоставление её либо недостаточно, либо сократилось.

миллиарды людей в нищету и бескультурье по всему свету. Однако внешние паразиты не в состоянии были избавиться от этой трёхконтурной кредитно-финансовой системы до тех пор, пока в СССР к власти не пришли внутренние паразиты.

И трёхконтурность кредитно-финансовой системы была эффективна до тех пор, *пока не была исчерпана инерция эпохи сталинизма* и не произошло вытеснение на руководящих постах в партии, в государственном аппарате, в науке и в отраслях промышленности и сельского хозяйства творцов-профессионалов сталинской эпохи хапугами и безвольными приспособленцами, чуждыми идеям социализма либо не способными их защищать в политике (по трусости и безволию).

4. Экономическая победа — это ещё не вся победа

То, что выход США из Бреттонвудских соглашений в 1971 г. хронологически совпал с периодом функционирования сложившейся устойчивой власти внутренних паразитов в СССР[1], — сопутствующее обстоятельство. И возможно, что «мировая закулиса» “выпихнула” США из них, посчитав, что «клиент (СССР) дозрел». Но в результате выхода США из этих соглашений золотой стандарт прекратил своё существование де-юре, золото стало как бы товаром, таким же как и прочие товары, и возникли предпосылки к тому, чтобы долларовая система стала глобальной финансовой пирамидой типа общеизвестного в России МММ. Когда эти предпосылки были реализованы, в 2004 г. Ротшильды покинули рынок золота, объяснив это публике понятным для неё образом — «низкой доходностью» этого рынка, не вдаваясь в объяснение политической сценаристики.

Могла ли Россия что-то противопоставить Западу на уровне 4-го приоритета обобщённых средств управления в течение 20 лет, т.е. в период с 1953 по 1973 гг.?

— Скорее всего нет, поскольку о смысле жизни людей, общества и государства — *внутренних психологических причин думать у политически активного большинства не было:* они нравственно-психологически не дозрели до социализма и Советской власти как способа осуществления демократии всех. Поэтому после устранения Сталина ни официальное руководство СССР, ни интеллигенция не размежевались ни на первом, ни на втором, ни на третьем приоритетах обобщённых средств управления ни с Библией, ни с *марксизмом, выражавшим библейскую социологию в эпоху утраты авторитета библейскими лжерелигиозными культами, начиная со второй половины XIX века*.

> То есть, навязав России атеистическое мировоззрение в двух разновидностях атеизма (идеалистическом-библейском и материалистическом-марксистском) и отвращение к методологической философии бездушно казённым способом её преподавания в вузах, ГП получил свободу манёвра на первых трёх приоритетах обобщённых средств управления, тем самым создав для Запада столь выгодные условия, при которых тому оставалось только ждать, когда «клиент дозреет» и сам упадёт к его ногам на четвёртом приоритете.
>
> При взгляде в обратном направлении — т.е. на Запад — можно увидеть, что это породило у тамошней “элиты” и толпы обывателей иллюзию политической самостоятельности Запада и его общекультурного лидерства в глобальных масштабах.

---

[1] В СССР в это время был «расцвет застоя»: что ни съезд партии — то сплошной “трёп”, в котором желаемое выдавалось за действительное и при котором ни одна социально-экономическая или общекультурная задача в принципе не могла быть решена или намечена к решению. В этом было главное отличие партийных съездов послесталинской эпохи от партийных съездов времён Сталина, когда что ни съезд — то новые задачи и отчёты о решении задач поставленных ранее. Кто хочет что-то возразить на темы о неэффективности государственного управления времён сталинизма, то пусть возражает У.Черчиллю: “Сталин принял Россию с сохой, а оставил с ядерным оружием…”

И хотя открытое экономическое противостояние Запада России было бессмысленно как раз в силу того, что *победно завершившаяся для СССР вторая мировая война показала самодостаточность советской экономики, а кредитно-финансовая система Советского Союза была готова ответить на новые экономические вызовы в искусственно навязанном ГП противостоянии двух систем*, но “элитарно” паразитический характер власти в СССР при верноподданном или безучастно-иждивенческом отношении к Советскому государству подавляющего большинства населения предопределил победу Запада в этом противоборстве.

Однако эта победа — не «конец истории», как посчитал американец японского происхождения Ф.Фукуяма, а завершение одного этапа истории человечества и начало очередного — нового. Причём многое в жизни говорит о том, что США (как государство-лидер Запада) и Запад в целом, сохраняя свой прежний *характер*[1] *(как внутренний, так и характер взаимоотношений с остальным миром),* не очень-то хорошо вписываются в этот новый этап.

5. «Конец истории»? — Нет, история продолжается!

В этих условиях — на протяжении нескольких десятилетий, предшествовавших краху государственности СССР, — ГП получил достаточный запас времени:

- во-первых, — для поиска путей внеэкономического блокирования столь небывалого экономического и общекультурного роста Русской многонациональной цивилизации, которые скрыты в области человеческой психологии. Отсюда те, кто долгое время готовил новую систему управления, прежде чем ввести постсоветское общество в «агит-пункт (презентацию) капитализма», должны были самым тщательным образом изучить психологию всех слоёв псевдосоциалистического общества: крестьянства, рабочего класса, интеллигенции.
- во-вторых, — в это же время разрабатывалась политическая сценаристика и готовился потенциал для того, чтобы решить глобальную проблему, названную в марксизме словами «общий кризис капитализма», суть которого состоит в том, что частная инициатива в безудержной гонке потребления убийственна для биосферы Земли и человечества, в частности.

  И если простому обывателю оболтусу-потребителю во всех странах мира позволительно этого не понимать или думать, что проблема «рассосётся сама собой» за счёт “естественно-исторического прогресса”, то для того, чтобы эта проблема “рас-сосалась” «сама собой» и “естественно-исторический прогресс” воплотился в жизнь, обретя конкретное историческое лицо, кто-то должен наметить пути и средства разрешения проблемы, а потом сделать их предметом практической текущей политики.

Естественно, что эти «кто-то» всегда делают это по своему усмотрению и произволу, соответственно их нравам, этике и нравственно обусловленным мироощущению, мировоззрению и миропониманию. **В этом — суть явления концептуальной власти как *самовластия* людей над жизнью общества.** И если обыватель думает, что все проблемы разрешаются «сами собой» “естественно-историческим путём” без каких либо осмысленных волевых действий с его стороны, то проблемы могут быть разрешены и за счёт обывателя, тем более, что обыватель-потребитель — сам является сегодня проблемой для всей планеты. Это как раз то, о чём хорошо знает, но не желает сегодня говорить публично «мировая закулиса».

---

[1] Иначе с какой стати З.Бжезинскому было бы писать новую книгу “Выбор: Подавлять или руководить” («Basic Books», 2004, 253 страницы, $25), если не решены и явно пробуксовывают при попытке их решить задачи, намеченные им для решения в предъидущей его программной книге “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы” (Москва, «Международные отношения», 1998. Brzezinski Z. “The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives”. «Basic Books».)

И это как раз то самое, о чём пора задуматься интеллектуалам и политикам Запада, ныне пребывающим в самодовольстве в *иллюзии победы* над СССР в «холодной войне». Иначе новый исторический этап будет для Запада куда более неприятен, нежели перестройка для СССР и “шоковая терапия” для России в период афёр (так называемых «реформ по переходу к рыночной экономике») начала 1990-х.

6. «Западня для Золушки»

о роли интеллигенции, “элиты” и западных стандартов потребления в сценарии краха СССР

Но пока от рассмотрения возможностей делать политику и рассмотрения перспектив осуществления той или иной политики необходимо вернуться к теме рассмотрения краха СССР. Поскольку идеологическая обработка советского общества в сталинские времена осуществлялась через интеллигенцию (литература — книги и толстые журналы, радио, театр, кино, позднее — телевидение), то для того, чтобы привести СССР к краху, начинать надо было с неё, тем более, что для многих представителей управленческого аппарата «светилы» (или темнилы?) «творческой интеллигенции» (артисты кино, театра, писатели, журналисты, титулованные учёные) были кумирами точно так же, как и для подавляющего большинства простонародья. Поэтому именно интеллигенции после войны начали показывать фасад капитализма и именно её покупали, но не столько за деньги, сколько через предложение иных идеалов и выражающих их идей, главной из которых была идея **ханжества, суть которого выражается примерно так**:

Пороки людей естественны и неустранимы, но в цивилизованном обществе они не должны быть видны. Указывать человеку на его пороки «неприлично»; а тем более — антисоциально и недопустимо ограничивать людей в правах на занятие руководящих должностей, ссылаясь на то, что претендентам свойственны те или иные пороки: нравственно-этические и прочие пороки — личное бытовое дело каждого, к профессиональной и общественной деятельности отношения не имеющее.

На интеллигенцию падала и главная нагрузка по подготовке перестройки, и если бы она к концу 1980-х не была психологически сломана и не пребывала бы после 1952 года в *интеллектуальном параличе (прежде всего по отношению к философии, обществоведению и истории),* цинизме и ханжестве, то перестройка в том виде, в каком она реально началась и привела страну к августовскому путчу 1991 г., была бы невозможна. Поскольку идейно-продажная интеллигенция в основном была сосредоточена в Москве и Ленинграде (интеллигенция глубинки была для Запада безопасна, поскольку мало что понимала в происходящем в стране и в мире, полагаясь на «Клуб кинопутешествий» и на россказни Зорина и Бовина, которых видела исключительно по телевизору[1]), то и перестройка в основном шла в двух столицах Русской цивилизации.

В результате продажным национальным *“элитам” — интеллигенции, представителям торговой среды (уровня «товаровед», «завсклад», «зав. торговой базой» и*

---

[1] Почитайте произведения писателей 1970-х — 1980-х гг., многие из которых жили в провинции, и доныне числятся «патриотами земли Русской»: безальтернативная безъисходность, изливающаяся со страниц их произведений, и никаких конструктивных, преображающих идей. Таковы Солженицын, Распутин, Астафьев, Белов и др. Другими словами, все они были вписаны «закулисой», против которой так усердно боролись, и бездумно отрабатывали алгоритм развала державы. Из всех них только В.Распутин кажется это понял, о чём с грустью поведал в одном из своих интервью в 1994 г. в С.-Петербурге.

т.п. «деловых людей»[1] *советской эпохи),* — а также многим обывателям из простонародья *в случае развала СССР мерещилась неизбежность жизни по потребительским стандартам США и Швеции на основе западных идеалов индивидуализма.* И они готовы были если не деятельно работать на разрушение СССР, то по крайне мере не препятствовать этому. Поскольку среднего класса[2], на который делается ставка в потребительски процветающих странах Запада, в СССР не было, то национальным “элитам” пообещали помочь такой класс быстро создать, для чего ещё при Горбачёве стали вводить законы типа “Закона о кооперации” так, чтобы трёхконтурность кредитно-финансовой системы СССР утратила свою функциональную значимость, и под этим предлогом от неё можно было бы отказаться без сопротивления со стороны госчиновников при поощряющем попустительстве подавляющего большинства обывателей СССР («нам всё равно какая власть, лишь бы на полках магазинов всё было…», — мнение многих в те годы), отказавшихся от идеала Советской власти.

Это была своеобразная «западня для Золушки»[3], на которую и делалась ставка в западном либеральном проекте — *«Ресурсы России — основа для развития западной экономики и дальнейшей экспансии библейской цивилизации»*.

---

[1] “Деловые люди” — название популярного в годы застоя комедийного спектакля о паразитической жизни представителей этой среды (шёл в том числе и в ленинградском БДТ им. А.М.Горького — ныне БДТ им. Г.А.Товстоногова, тогдашнего главного режиссёра БДТ им. А.М.Горького).

[2] Обывателей, прикормленных за счёт перераспределения доходов в пользу «развитых стран» на основе монопольной котировки «мировой закулисой» цен мировой торговли.

[3] Одноимённое название сборника произведений Себастьяна Жапризо (настоящее имя Жан-Батист Росси), в котором в трёх детективах («Купе смертников», «Западня для золушки», «Дама в автомобиле в очках и с ружьём») в художественной форме отображён один и тот же алгоритм: убийца, тщательно планируя своё преступление, из-за непредсказуемости поведения будущей жертвы меняется с ней местами.

В детективе про “даму с ружьём” Мишель Каравей говорит Дани, на которую он попытался свалить ответственность своей жены за убийство ею своего любовника: «По вашей воле мы внезапно поменялись местами. Всю ночь я составлял план действий, не принимая вас в расчёт, словно вы были пустое место. А теперь выяснилось, что инициатива в ваших руках, что у вас есть свой план, которому вы следуете, совершенно не заботясь обо мне».

Этот алгоритм высвобождения намеченной жертвы из гибельного для неё сценария, по всей видимости, считывается автором в виде образов («...единственный язык, который я понимаю, помимо французского, — это язык образов», — слова из его интервью) с матрицы развития западно-библейского толпо-“элитарного” общества и постоянно воплощается в детективном сюжете в независимости от состава действующих лиц, которые подаются разными именами. Так в детективе “Дама в автомобиле, в очках и с ружьём”: дама (Дани Лонго) в иносказательном плане олицетворяет собой бездумную толпу (Дани сама о себе: «По документам мне двадцать шесть, по умственному развитию — одиннадцать-двенадцать (...), ношу дымчатые очки, чтобы скрыть свою близорукость, — это моя уловка, хотя все давно раскусили меня, идиотку, и единственное, что я умею делать наиболее прилично, это молчать. Я сторонница рабства: моя мечта — стать чьей-нибудь собственностью.»); её ближайшая подруга (Анита Каравей) — образ не менее бездумной “элиты” — прямое олицетворение психтроцкизма и демонизма: «Она (Анита) исходила из принципа, что в этом мире, где люди приучаются склоняться перед бурей, нужно создавать бури, чтобы вознестись в их вихре. Её прозвали Анита-наплевать-мне-на-тебя. Она это знала и даже подписывалась так в служебных записках, когда устраивала кому-нибудь разнос»); образ-олицетворение психтроцкизма — американский автомобиль марки «Тандерберд», в котором попеременно ездят все персонажи детектива. «Тандерберд» — в дословном переводе на русский «Громовая птица», т.е. «Буревестник» (помните у М.Горького: “Над седой равниной моря ветер тучи собирает, между тучами и морем гордо реет буревестник (…) пусть скорее грянет буря”, — призыв революции); Мишель Кравей (муж Аниты) образ-олицетворение библейской кредитно-финасовой системы — главной опоры Глобального Предиктора. Ростовщическая кредитно-финансовая система, опирающаяся на одержимых, породила губительное для планеты общество бездумного потребления. (Каравей рассказывает о своём видении процесса Дани: «Знаете, Дани, сейчас мне кажется, что это было предчувствие того, что случилось со мной потом вопреки всем моим расчётам, — бесконечная гонка без сна и отдыха, днём и ночью, до самого конца, в которой я был как одержимый. Впрочем, я всегда был одержимым. (...) Между прочим, именно война помогла мне обнаружить единственный мой талант — умение продавать кому угодно всё, что угодно, включая и то, что покупается легче и дороже всего, а именно — воздух»), Морис Коб (любовник Аниты, труп которого Дани возит в багажнике «Тандерберда») — образ Большевизма-Сталинизма — КОБы, увидеть который более или менее адекватно дано только ребенку — мальчику лет пяти по имени Титу. (Диалог мальчика и Дани:

7. Россия — сырьевой донор в сценарии «мировой закулисы»?..

Благодаря почти 30-летнему периоду паралича и безволия государственной власти ведущие отрасли советского народного хозяйства СССР к моменту развала не в научном (идей, в том числе и научных в России много: проблемы всегда возникали на стадии воплощения их в жизнь), а в технико-технологическом и организационном отношении своего хозяйства отстал от Запада на 10 — 15 лет. Россия только отчасти сохранила достигнутый СССР уровень, вследствие чего отставание от Запада и передовых экономик Востока за период 1990-х гг. ещё более увеличилось и составляет по некоторым технико-технологическим и организационным характеристикам народного хозяйства и науки 30 лет и более.

После этого алгоритм удержания России в нужном ГП режиме сырьевого донора Запада сегодня представляется таким:

- на первом этапе перестройки уничтожить отрасли промышленности, которые в случае вхождения России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), в потенциале могли бы быть конкурентоспособными[1], для чего:
  - разрушив трёхконтурную кредитно-финансовую систему бывшего СССР, использовать все возможности мировой кредитно-финансовой системы, обязав коммерческие банки давать кредиты под процент во много раз превышающий процент роста производительности труда в этой отрасли;
  - позволить новым предпринимателям и бывшему директорату промышленных предприятий назначать себе зарплату, соответствующую их объективной нравственности, объясняя это тем, что всё делается исключительно в целях формирования в России «среднего класса», чтобы они сами «срубили сук», на котором сидели;
  - отпустить цены на все товары, что будет стимулировать первых «скоробогатовых» для поддержания своего жизненного статуса, — которого они достигли ещё в советские времена, — хапать всё больше и больше;
  - постоянно сжимать рублёвую денежную массу, а в образовавшийся денежный вакуум вводить доллар, постепенно разрешая «скоробогатовым» вывозить за рубеж всё большее количество долларов;

«— А кто этот господин у тебя в машине?

Она невольно оглянулась на заднее сидение.

— Здесь же никого нет.

— Нет, есть. Там, куда кладут чемоданы. Ты же знаешь.

Она рассмеялась, но сердце её дрогнуло.

— Какой господин?

— Который спит.

— Что ты выдумываешь?

Мальчик ответил не сразу. Откинув голову на спинку сиденья, он жевал свой бутерброд и меланхолично смотрел вперёд сквозь ветровое стекло. Потом вздохнул и сказал:

— По-моему, он спит».). Поскольку сам автор и персонажи детектива — атеисты, то не всё в матрице бытия представляется ему адекватно: в частности КОБ для него мертвец; соответственно и образ — отображение Бога соответствующий — матушка-монахиня пансиона, где воспитывались Дани и Анита, в том смысле, что Дани в трудную минуту постоянно к этой «матушке» обращается.

Другими словами, Жапризо-Росси постоянно воспроизводит в примитивном детективном сюжете «эффект обезьяньей лапы», суть которого изложена в постановочных материалах курса ДОТУ. Поскольку его детективы с 1962 года переведены на многие языки и издаются миллионными тиражами по всему миру, в том числе и у нас (кроме того, по некоторым из них поставлены фильмы: в частности по каналам российского ТВ дважды — в 2003 и 2004 году — прошёл сериал про “даму с ружьём”, а в них присутствует иносказательный план (но «Тандербёрд» 1966 г. в нём заменён на «Понтиак» 1955 г., т.е. удел «буревестников» в наши дни — «старые понты»), то тем самым он энергетически накачивает матрицу самоликвидации библейского эгрегора.

[1] Это, в первую очередь, авиационно-космическая, атомная промышленность, тяжёлое машиностроение и производство уникального промышленного и научного оборудования по единичным заказам, станкостроение.

- потерявшим себя в этих реформах дать возможность опуститься на самое дно общества, для чего разрешить все виды наркотиков (водку, табак, пиво, героин, марихуану и др.) в неограниченных количествах и без ограничений времени суток и возраста потребителей.

Эти мероприятия в течение 5 — 10 лет неизбежно должны были привести к расслоению бывшего более менее однородным советского общества и одновременно создать иллюзию формирования «среднего класса», который, начав бороться за своё существование на основе единственно реального по их субъективным оценкам *идеала — «деньги — всё и мера всего!»,* — будет сам уничтожать зачатки той нравственной политики, которые так напугали «закулису» и которые и были подлинной причиной послевоенного экономического взлёта СССР, поскольку всякие технологические достижения — вторичны по отношению к ним. При этом не прямая, а по умолчанию поддержка в постсоветском обществе идеала денег должна была, по их мнению, поддерживать в националистически “элитах” и иллюзию формирования «среднего класса», которую следовало всячески культивировать в отечественных и зарубежных СМИ. Но как только «средний класс» будет набирать некоторый финансовый «жирок», и от безделья может задуматься о смысле жизни, то, чтобы избежать этого, его необходимо систематически обстригать как баранов. Одним из критериев зрелости среднего класса для очередной «стрижки» в процессе его формирования (ни российской статистике, ни “Форбсу” в этом вопросе верить нельзя ни при каких обстоятельствах) в условиях демократических реформ должна служить статистика выезжающих на отдых за рубеж и покупающих *автомобили, особенно новые дорогие иномарки*. Как только эта величина достигает некоторого установленного западными *менеджерами политического проекта* уровня, необходимо объявлять России дефолт, обесценивая при этом рубль.

Дважды — в 1994 и в 1998 году — эту операцию удалось провести успешно, и никто при этом ничего противопоставить ей в России не только не мог, но правительство России само способствовало этому[1].

Прошло почти 6 лет, и вот снова есть признаки, что Запад не прочь в очередной раз повторить ту же операцию, возможность успеха которой во многом будет зависеть от эффективности СМИ и психологического состояния общества. То есть всё дело в том, как подать обществу новую операцию «стрижки баранов» и чтобы при этом никто не понял, за что стригут и кто стрижёт. Но поскольку в основной своей массе в обществе и так никто ничего не понимает и, более того, большинство искренне думает, что все финансовые неурядицы представляют собой следствие проявления объективных законов рынка в России, а не проявление чьей-то воли, опирающейся в своих действиях на эти законы, то соблазн провести очередную «стрижку баранов» по-прежнему очень велик.

---

[1] Едва перешли к новому масштабу цен с 1 января 1998 г. (убрали три нуля и ввели в обращение купюры и монеты нового образца), так не успел кончиться январь, а В.С.Черномырдин — тогдашний премьер-министр России, — будучи в Давосе на ежегодном экономическом форуме, снова объявляет о повышении учетной ставки с 21 % годовых до 43 %. А в стабильно работающей экономике долгосрочные темпы роста производства в неизменных ценах соответствуют порядку темпов роста энергопотенциала производства, а это на протяжении последних 150 лет более 5 % в год; отсюда и всем известные 3 % годовых почти как банковская норма; внутренняя ставка может быть и выше 3 % в стабильно работающей экономике, но только за счёт покрытия превышения за счёт международного кредитования (отсюда задолженность ограбленных через ссудный процент стран третьего мира “развитым”).

Но как деньги ни крути, хоть в пирамидах типа МММ, хоть через государственные краткосрочные облигации, а получить продукции больше, чем введено энергии в производственно-потребительскую систему, — НЕ УДАСТСЯ. Можно только накрутить заведомо неоплатную задолженность, которая некоторым образом распределится в обществе: бóльшая её часть придётся на бедных, меньшая на богатых, но достанется всем. Как только интенсивность предъявления к оплате всевозможных векселей превысит некоторый уровень, по превышении которого платежный оборот теряет устойчивость, то возникнет финансовый кризис. Всё просто, и нечего удивляться тому, что финансовый кризис наконец-таки произошёл.

И уж конечно никто не задумывается над тем, почему ничего подобного не происходит в менее богатых и не самодостаточных в сырьевом и технико-технологическом отношении бывших республиках СССР: Латвии, Литве, Эстонии, Украине, Грузии. — Потому и не происходит, что они менее богаты ресурсами, чем Россия, и Западу и «мировой закулисе» там в общем-то нечего хапнуть, кроме территории, которую можно употребить только в качестве плацдарма и театра военных действий в случае, если «мировая закулиса» снова поддастся искушению применить в отношении России обобщённые средства управления 6-го приоритета, т.е. начать против России коалиционную войну.

Чтобы и дальше держать Россию в этом гибельном для неё алгоритме управления извне, время от времени Запад будет сбрасывать ей устаревшие технологии и оборудование подобно тому, как он это делает сейчас с подержанными автомобилями. Это будет стимулировать дальнейшее технико-технологическое развитие Запада, гарантируя при этом технико-технологическую *зависимость России* от внешнего мира подобно тому, как это имело место в преддверии краха Российской империи до 1917 г. При этом дешёвая рабочая сила России и её почти дармовые ресурсы (особенно энергоресурсы) должны позволять Западному обывателю поддерживать тот потребительский стандарт, которого он достиг в период гибельной для СССР гонки вооружений.

Если ничего этому алгоритму не противопоставить, общество Русской многонациональной цивилизации постепенно будет деградировать, поскольку мотивация к производительному труду и творчеству в русле этого алгоритма будет падать; тем более в условиях *телевизионной пропаганды*[1] дискотечно-развратного, пивного стиля времяпрепровождения в качестве якобы нормального образа жизни и залога успешной деятельности.

Что же можно противопоставить этому алгоритму?

8. Пути к высвобождению

8.1. В чём основа осуществления любой политики?

Для того, чтобы высвободиться из этого алгоритма, необходимо понимать, что в том или ином образе жизни общества выражается психология составляющих это общество людей — их нравственность, определяющая, прежде всего прочего, круг интересов, тип строя психики[2]. Всё это в совокупности можно назвать нравственно-психической

---

[1] Не рекламы — а пропаганды: явления надо называть по их сути.

[2] О типах строя психики обстоятельно в разных аспектах их становления и проявления в жизни в материалах КОБ см. в работах “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От человекообразия к человечности”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, Принципы кадровой политики”, бóльшая часть которой помещена также в качестве приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

Здесь поясним кратко:

- животный тип строя психики — поведение подчинено инстинктам и они обладают высшим приоритетом в психике;
- зомби — поведение подчинено традиционным нормам культуры или чужому психологическому воздействию, которые в психике обладают приоритетом более высоким, чем инстинкты, творческий потенциал, Промысел Божий;
- демонический — характеризуется своеволием, способным сдержать инстинкты и переступить через традиции культуры, чужое психологическое влияние, и которое безразлично к целям Промысла или откровенно враждебно ему;
- человечный — характеризуется тем, что человек в жизненном диалоге с Богом, на основе своей воли и всего личностного потенциала старается действовать в русле Промысла;

подоплёкой, поскольку именно она приемлет или отвергает господствующие мнения о том, как устроен мир и как в нём дóлжно жить обществу, а в обществе — людям, к каким конкретным целям должны люди и общества стремиться в ходе исторического прогресса. Поэтому:

> Никакие политические программы, никакие политические сценарии неосуществимы, если для них нет основы в нравственно-психической подоплёке людей, составляющих социальные группы и общества в целом.

Иными словами, если в политическом сценарии, который предполагается провести в жизнь, предусмотрены определённые роли для тех или иных социальных групп и персонажей (политических деятелей) предполагаемой будущей истории, а в реальном обществе нет соответствующих этим ролям психологических типов, то сценарий либо не удастся запустить в действие, либо, — если его всё же удастся активизировать, — он неизбежно «зависнет» вследствие отсутствия претендентов на предлагаемые им политические роли.

Кроме того, сценарий должен быть «сценически полным» в том смысле, что для его успешного осуществления необходимо, чтобы в нём было место и были роли для всех пре*тендентов на участие в нём (персонажей)* и массовок (социальных групп), адекватное их нравственно-психической подоплёке. В противном случае неучтённые в сценарии факторы[1] могут активизироваться в ходе осуществления сценария и либо полностью сорвать его осуществление, либо изменить до неузнаваемости (по отношению к целям постановщиков и заказчиков) итоги его осуществления вследствие того, что не учтённые и обделёнными ролями персонажи и социальные группы начнут импровизировать вне данного сценария или окажутся участниками (носителями) каких-то иных политических сценариев — неприемлемо эффективных с точки зрения приверженцев рассматриваемого первого сценария.

Это означает, что:

> Для осуществления стратегически целесообразной политики[2] вопросы личностной и социальной психологии имеют значение многократно большее, нежели все экономические и прочие общекультурные статистические показатели, такие как доход на душу населения, потребление тех или иных продуктов, статистические показатели образования и заболеваемости.

И для того, чтобы «сегодня» успешно проводить какие-то определённые по целям и смыслу жизни реформы, необходимо было:

- «позавчера» — воспитать поколение людей, обладающих соответствующей нравственно-психической подоплёкой;
- «вчера» — на эту нравственно-психическую подоплёку «привить» определённые Идеи общественной в целом значимости, соответствующие теоретические знания и практические навыки;

- опущенный в противоестественность — характеризуется тем, что субъект находится под воздействием разнородных дурманов (алкоголь, табак, наркотики и психотропные вещества), которые искажают физиологию обмена веществ и физиологию духа (биополя) его организма, что влечёт за собой искажение алгоритмики психики, свойственной типам строя психики животному, зомби и демоническому (носители человечного типа строя психики к дурманам не прибегают). Опущенный в противоестественность тип строя психики встречается в двух вариантах: 1) психологическая зависимость от порочных традиций культуры и социальной среды вследствие непонимания или безволия и 2) физиологическая зависимость собственно от дурманов; обычно второй вариант развивается на основе первого.

[1] Как субъекты-личности, так и социальные группы, различающиеся по нравственно-психологическим, а не классовым особенностям.

[2] Т.е. долгосрочной, а не импровизационной в стиле «**нескончаемые** попытки решения проблем в порядке их поступления по методу “Тришкина кафтана”».

- тогда «сегодня», вступив с этим нравственно-психологическим и идейным арсеналом в жизнь, активное поколение будет действовать как бы само, — по своему мироощущению и разумению, — но в русле той политики, которая была намечена ещё «поза-позавчера».

Эти принципы осуществления целесообразной политики в образной форме были доступны пониманию И.В.Сталина и его *ближайшему окружению в руководстве СССР*, и они по умолчанию (без прямого оглашения как это сделано нами) проводили их в жизнь. Эти принципы, наполненные нравственным содержанием, отличным от библейской нравственности, и напугали ГП больше, чем сам экономический взлёт СССР.

Но для того, чтобы на основе этих принципов запустить в действие алгоритм, альтернативно-объемлющий по отношению к навеянному извне, в русле которого живёт Россия на протяжении последней тысячи лет, *едва избегая в нём окончательного краха,* необходимо иметь представление о нравственно-психической структуре толпо-“элитарного” общества, рассмотрев при этом его:

- в режиме стабильности,
- в режиме управляемого целесообразного в некотором смысле развития,
- в режиме управляемой деградации *с целью последующего уничтожения его как таковового или уничтожения осознания людьми его самоидентичности при сохранении «биомассы», необходимой для наполнения другой самоидентичностью в последующих политических проектах*.

8.2. Нравственно-психическая структура толпо-“элитарного” общества

По отношению ко всякому *толпо-“элитарному” обществу*[1] — в режиме его стабильного существования — это по существу означает, что если сложившийся образ жизни большинством населения воспринимается как естественный, то даже в случае, когда он неприятен для этого большинства, — представители этого большинства будут бессмысленно и достаточно терпеливо своими действиями и бездействием поддерживать сложившееся общественное устройство, занимаясь при этом каждый своими мелко-бытовыми и карьеристскими делами. Это более или менее покорное текущей политике большинство политически безвольно.

Если соотноситься с организацией психики людей, то в это большинство входят:

- носители животного типа строя психики,
- зомби;
- а также *мелкие слабосильные демоны, чья воля не посягает на изменение образа жизни общества и которые в своём самоутверждении довольствуются карьерой, бизнесом, искусствами, наукой и т.п. <u>декларативно «аполитичными»</u> отраслями деятельности, и ради этого они готовы подчиниться и подчиняются любой политической воле.*

По своему социальному составу это большинство включает в себя представителей всех социальных групп как простонародья, так и “элиты”.

Меньшинство же, которому предлагаемые и поддерживаемые государством де-факто нормы жизни общества неприятны настолько, что его представители нравственно-психически не только не желают, но и не способны следовать этим нормам, разделяется на три категории:

1. Опускающийся по ступеням социальной иерархии толп и “элит” разнородный по своему социальному происхождению люмпен, в котором оказываются выходцы как из самых “низов”, так и из “элиты” общества. **“Смысл жизни” для люмпена состоит в том, чтобы, не напрягаясь, безвольно влачить существование до исчерпания жизненных ресурсов тела и духа, по возможности избегая боли и какой-либо**

[1] В обществе, изжившем в себе толпо-“элитаризм”, описываемому далее нет места.

созидательной деятельности. Т.е. «политическое кредо» люмпена выражается в широкоизвестном лозунге: «Даёшь халяву!»

В эту категорию, характеризуемую отсутствием воли к жизни, входят разного рода несостоявшиеся — носители животного типа строя психики (поведение подчинено инстинкту самосохранения), и оказавшиеся не удел носители строя психики зомби, а также бывшие демоны, чья воля “сломалась” под давлением жизненных обстоятельств.

2. Разнородный криминалитет, который, преступая предлагаемые культурой нормы жизни общества, не претендует на то, чтобы заменить эти нормы другими, и тем самым преобразить жизнь общества к тому или иному новому качеству. Для его представителей криминальная деятельность — просто способ жить по иным нормам, но всё равно за счёт остального общества, пребывая в оппозиции к правящей — в меру паразитической — легитимной “элите”.

   В этой подгруппе оказываются носители животного типа строя психики, зомби и демоны.

3. В третью группу входят те, кто:
   - во-первых, несёт в себе осознаваемые ими идеалы — нормы жизни общества, — отличные от тех, что исторически сложились в обществе и предлагаются его культурой всем в качестве идеала и нормы;
   - во-вторых, осознавая эти идеалы, осознанно-волевым порядком работает на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь и стали действующей нормой взаимоотношений людей и жизни общества в целом. *Традиционная политология их называет «революционерами»*[1], однако не выделяя в этой категории тех, кто является не «революционерами» — ниспровергателями исторически сложившегося общественного строя, а ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЯМИ ЖИЗНИ, не нуждающимися в революционных потрясениях и усугублении общественных бедствий в период революции и становления нового общественного строя.

   В этой группе оказываются носители демонического типа строя психики (сторонники толпо-“элитаризма” иного рода) и человечного типа строя психики (ищущие путей к человечному общежитию людей). Представителей безвольных типов строя психики (животного и зомби) в ней нет.

Но наряду с этими тремя группами в обществе существует и четвёртая категория, также представляющая собой некоторое меньшинство:

4. Реально во всяком обществе есть и те, для кого исторически сложившиеся нормы жизни общества и представляют собой их личные идеалы, *с которыми они не пассивно смирились или о которых не задумываются (что отличает их от большинства, составляющего толпу, живущую по преданию и рассуждающую по авторитету*[2]*)*, а которые они воплощают в жизнь и защищают осознанно волевым порядком как одну из составляющих смысла жизни каждого из них. *Традиционная политология их называет «консерваторами» (в периоды стабильности общества) и «контрреволюционерами» (в периоды, когда «революционеры» рвутся к государственной власти или овладели ею). Также иногда их называют «истинной элитой» общества, поскольку в отличие от*

[1] Как можно увидеть по историческому прошлому, многие «революционеры» приносят людям бедствий больше, чем те “тираны”, против власти которых они боролись, на что впервые обратил А.С.Пушкин в стихах к «Андре Шенье». Это происходит потому, что они по сути своей являются сторонниками толпо-“элитаризма” ещё более изощрённого, нежели тот, против которого они организуют революции. Как правило такие «революционеры» не сведущи в *глобальной* социологии, вследствие чего, становясь заложниками чужих социальных проектов, оказываются не способны управиться с разбуженной ими же (или для них — бывает и такое) социальной стихией.

[2] Определение социологического термина «толпа» В.Г.Белинским: «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».

потребительски “элитаризовавшейся” части общества эти служат прежде всего — Идее того или иного общественного устройства, а не эксплуатируют Идею в целях того или иного своекорыстия, готового прикрыться любой мотивацией (Идеей) — в зависимости от того, кто лучше удовлетворит запросы их своекорыстия как таковового[1].

В этой группе оказываются носители демонического типа строя психики — сторонники исторически сложившегося толпо-“элитаризма” и его воспроизводства в преемственности поколений.

Носителей человечного типа строя психики в ней нет потому, что человечному типу строя психики толпо-“элитаризм” в любом виде неприемлем; но в ней также нет и носителей безвольных типов строя психики (животного и зомби).

И во всех четырёх выявленных категориях встречаются представители всех социальных слоёв как простонародья, так и “элиты”.

Кроме того, во всех четырёх группах, представляющих собой своеобразные меньшинства в обществе, а также в составе политически безвольного и покорного текущей политике большинства общества присутствует некоторое количество носителей опущенного в противоестественность типа строя психики.

Это те, кто систематически употребляет разнородные дурманы (алкоголь, табак, другие наркотики) или психотропные вещества, под воздействием которых у них возникает противоестественное искажение физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биополя,* которое не успевает исчезнуть или информационно-алгоритмические последствия которого сохраняются на протяжении интервала времени между приёмом очередных порций дурмана. И это имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[2]*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического*[3] (**носители человечного типа строя психики не одурманивают себя**).

---

[1] Но точно также и в среде «революционеров» можно выявить «истинных революционеров» и преобразователей, бескорыстно работающих на воплощение Идеи в жизнь общества, и своекорыстных *эксплуататоров* Идей, *не нашедших места для реализации своекорыстия* в прежнем общественном строе.

Более обстоятельно об Идеях и их корпоративной эксплуатации в целях своекорыстия в материалах КОБ см. работу “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется или как «живут все». Более обстоятельно об этом в см. в работе “Принципы кадровой политики”, бóльшая часть которой помещена также в качестве приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета. В интернете названные работы представлены на сайте www.vodaspb.ru.

[3] Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных.** Чарльз Дарвин некогда сказал: *“Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей»* (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г.). И за это нарушение

8.3. Как осуществляется политика и кто реально её способен осуществлять

> И реально в жизни толпо-“элитарного” общества политика представляет собой результат взаимодействия представителей 3-й и 4-й подгрупп друг с другом и их совокупного воздействия на остальное общество в пределах предопределённого Богом[1], о чём подавляющее большинство политических аналитиков забывают или избегают затрагивать эту тему под разными предлогами.

Причём было бы *неправильно — ошибочно или заведомо ложно* — сказать, что политика представляет собой некую равнодействующую их усилий, в которой результат определятся количеством участников в каждой из концептуально своеобразных группировок в составе 3-й и 4-й подгрупп, слаженностью и напряжённостью их усилий, поскольку носители разных типов строя психики обладают различной дееспособностью в Жизни[2].

> И даже краткосрочное, почти мгновенное проявление политической воли носителем человечного типа строя психики способно «обнулить» многовековые прошлые усилия и далеко идущие намерения на будущее носителей других типов строя психики. Однако при этом никому из человеков не дано Свыше подменить (заместить) своей персоной всё человечество и свершить единолично за него весь исторический процесс развития культуры человечества и личностного развития людей.

Но это — тоже *область «мистики», включающая в себя необходимость анализа и предвидения того, как чьему-либо слову или мысли отзовётся Жизнь течением событий в соответствии с их смыслом*, от рассмотрения которой подавляющее большинство политических аналитиков уклоняется или от соприкосновения с которой — теряют себя и мгновенно *дуреют вследствие того, что не видят явных механических командно-исполнительских связей между различными событиями, объемлющими обстоятельствами и действиями людей.*

А проявление в жизни этой «мистики» можно назвать высшим проявлением Справедливости Жизни — Справедливости, предопределённой Богом для людей Свыше. Мироздание устроено Богом так, что в судьбе (как в матрице открытых возможностей) каждого человека есть пути для того, чтобы, став носителем человечного типа строя психики, стать и наместником Божиим на Земле, осмыслено осуществляющим Божий Промысел. А это значит, что каждому открыта возможность, преображая себя, идти в человечность, быть способным преображать и общество в направлении к человечности.[3] И никакие нечеловеческие политические сценарии этому не помеха.

им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли человекообразный субъект неотвратимо получает воздаяние по Жизни как единолично, так и всем обществом.

[1] Предопределённое Богом включает в себя две составляющие — 1) благой Божий Промысел и 2) попущение Божие, представляющее собой допускаемое Богом противодействие Промыслу либо по искренней ошибке либо по злому умыслу. Попущение Божие не бесконечно и по времени, и по делам и представляет собой допускаемое Богом в определённой мhре противодействие Промыслу (до определённой поры) либо вследствие искренней ошибки, либо по злому умыслу.

[2] Об этом см. в уже упоминавшихся работах: “Принципы кадровой политики”, бóльшая часть которой помещена также в качестве приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

[3] В материалах КОБ это объективное явление названо концептуальной властностью человека. Концептуальная властность по причине её объективности доступна каждому, но, чтобы стать и быть концептуально властным человеком нужно начать жить в ладу с Божиим Промыслом, осуществляя Его в своей личной жизни, жизни своей семьи и жизни общества.

8.4. Что может изменить толпо-“элитарное” общество

Соответственно изложенному толпо-“элитарное” общество выходит из состояния стабильности:

- в результате проявления активности кем-либо из «революционеров» или преобразователей,
- либо в результате того, что в нём количество представителей «истинной элиты» — идейных «консерваторов» — в силу каких-то событий, имевших место в прошлом, оказывается ниже некоторого критического минимума, а их дееспособность (уровень профессионализма) в значимых для стабильности общества сферах деятельности оказывается недостаточной по отношению к «вызовам времени».

Причём надо понимать, что *представители «истинной элиты», «революционеры» и преобразователи (носители волевых типов психики — демонического и человечного)* могут быть членами этого общества (Сталин), а могут быть внешними инициаторами (Маркс по отношению к России), действующими через свою периферию в обществе, которая может принадлежать и последующим поколениям (Плеханов, Ленин, Троцкий); и они могут занимать разное социальное положение в структуре толпо-“элитарного” общества в момент начала деятельности: от простонародья (будущая княгиня Ольга, согласно легенде — дочь перевозчика через реку из-под Пскова; Сталин) до легитимного главы государства (Иван Грозный, Пётр Великий), но могут, и не занимая высоких постов в легитимной социальной иерархии (либо отказавшись от них, как принц Гаутама, впоследствии — Будда), оказать на жизнь своего и других обществ воздействие более значимое и протяжённое во времени, нежели десятки и сотни царей и императоров (Конфуций, Христос).

* * *

Однако в связи с рассматриваемым вопросом необходимо особо обратить внимание на то, что носители волевых типов строя психики (демонического и человечного) — это вовсе не обязательно «пассионарные личности» (в терминологии Л.Н.Гумилёва). На это обстоятельство необходимо обратить внимание потому, что терминология теории этногенеза Л.Н.Гумилёва вошла в лексикон нынешней русскоязычной политологии и истории, и прежде всего — в лексикон патриотов толпо-“элитаристов”, которые злоупотребляют ею, особенно не задумываясь о неопределённости смысла этой терминологии и неадекватности самой «теории пассионарности» Жизни[1]. В частности, многие «пассионарные личности» — просто одержимые — носители типа строя психики зомби, чьё поведение подчинено наваждениям, которые их собственный интеллект в качестве таковых не идентифицирует либо которые соответствуют их нравственности или которым их воля противостоять не может[2]. Но далеко не все действительно волевые личности могут быть отнесены к «пассионариям» именно потому, что своею волей сдерживают наплывы на них «пассионарной энергии» — тенденции к тому, чтобы впасть в одержимость, — и осуществляют свою осмысленно целесообразную

---

[1] Наше несогласие с «теорией пассионарности» следует понимать не в том смысле, что мы придерживаемся мнения о том, что этногенез не существует, что в обществе не было и нет личностей, оказывающих решающее влияние на судьбы народов и человечества в целом. Всё это есть, но происходит это совсем не так, как это описал Л.Н.Гумилёв. В материалах КОБ «теории пассионарности» посвящён раздел “VII. «Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы” в первом томе “Мёртвой воды”.

[2] О том, как это происходит во взаимодействии личностной и коллективной психики в материалах КОБ см. в работе “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”. Таким безвольным одержимым «пассионарием» был А.Гитлер, и потому кинорежиссёр Лени Рифеншталь ошиблась, назвав свой фильм о съезде нацистской партии (НСДАП) в 1934 г. “Триумф воли” (Triumph des Willens). Его следовало назвать “Апофеоз безволия”, и с таким названием он бы стал одним из ярчайших антифашистских фильмов в истории.

деятельность без того, чтобы *увлекать за собой или подталкивать к чему-либо толпу, что и является главным характеристическим признаком «пассионарных личностей» по Л.Н.Гумилёву*.

> Понимание того, что представляет собой в информационно-алгоритмическом отношении каждый из пяти ранее охарактеризованных типов строя психики, и градация населения по типам строя психики в процессе проявления людьми разнородной активности позволяет увидеть в жизни общества и понять то, чего не позволяют увидеть и понять ни фрейдизм, ни «теория пассионарности», ни психологические теории ведической традиции. И в этой общей слепоте, непонимании происходящего и перспектив объединяются и либералы-западники (подверженные влиянию фрейдизма), и патриоты-евразийцы толпо-“элитаристы” (подверженные влиянию «теории пассионарности»), и любители ведических учений о психологии личности и общества.

9. Нравственная политика — реальная основа настоящей политики

9.1. Почему псевдоисторические исследования и «исторические романы» в толпо-“элитарном” обществе подменяют историческую науку

В каждую историческую эпоху на описанную выше нравственно-психическую подоплёку общества накладываются конкретно-исторические обстоятельства и множество событий, которые придают эпохе своеобразие. Это фактологическое своеобразие разных эпох изучает история и политология. Реконструкцией же нравственно-психической подоплёки событий прошлых эпох эти науки не занимаются. Этим обстоятельством, свойственном только библейской цивилизации, в полной мере воспользовались специалисты из МГУ —математики по профессии — А.Т.Фоменко и Г.В.Носовский, которые в период перестройки создали целую серию псевдоисторических *как бы исследований*, где конкретные исторические личности, в большинстве своём носители демонического типа строя психики, к тому же ещё по воле авторов оказались лишёнными персональной нравственно-психологической подоплёки. Превратившись в безликие «куклы», они легко были упакованы авторами в “Новую хронологию”[1].

Однако, у этого явления есть и другая сторона. Поскольку в обществе есть востребованность на освещение этой проблематики, то в литературе существует жанр «исторического романа», в котором писатели в канву реальных исторических событий вводят вымышленных ими персонажей, а также пытаются умозрительно реконструировать нравственность и психологию реальных исторических личностей прошлого. С появлением кинематографии жанр «исторического романа» продолжил себя в культуре как одно из направлений киноискусства.

И именно в силу того, что людям более значимо понимать нравственно-психическую подоплёку действий своих современников в обстоятельствах реальной жизни наших дней, а историческая наука об этом сказать почти что ничего не может, то представления людей о прошлом общества во многом формируются не исторической наукой, а «историческими романами», «историческими кинофильмами», а в пореформенной России ещё и псевдоисторическими исследованиями, через которые «закулиса» пытается воздействовать на общество на уровне второго — хронологического — приоритета обобщённых средств управления-оружия.

---

[1] С анализом “Новой хронологии” А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского можно ознакомиться на сайте www.dotu.ru в работе ВП СССР “Провидение не «алгебра»”.

9.2. Содержательная сторона настоящей политики

И здесь мы должны вспомнить два афоризма В.О.Ключевского[1], одного из наиболее здравомыслящих историков Российской империи конца XIX — начала XX века. Афоризм первый:

«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».

В современном научном мировоззрении «закономерность» — осознанная основа предсказуемости течения потока событий и развития тех или иных явлений. При этом «предсказуемость» понимается большей частью в предельно узком смысле, как 100-процентно гарантированная повторяемость какого-то явления при повторяемости определённых условий. Соответственно, непредсказуемость — отсутствие 100-процентно гарантированной повторяемости.

Иными словами исторические явления тем более непредсказуемы в смысле повторяемости, чем «выше духовность» их участников. Однако, соглашаясь с высказанным В.О.Ключевским утверждением, интуитивно ощущая его правильность, следует помнить, что вопрос о «мере духовности» в обществе решается субъективно — сообразно и соразмерно духовности того, кто выносит по нему определение.

По сути же приведённый афоризм В.О.Ключевского указывает на обусловленность потока политики, которая с течением времени становится историей, нравственно-психической подоплёкой общества. И если нравственно-психическая подоплёка общества остаётся неизменной или медленно изменяется в пределах какого-то одного определённого качества, то оказывается справедливым второй афоризм В.О.Ключевского:

«Мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот».

Иными словами, мы, наблюдая в настоящем нравственно-психические типы людей в действии воочию, можем умозрительно реконструировать нравственно-психические типы людей прошлого, и на этой основе более адекватно понять свершившуюся историю. А замечание В.О.Ключевского о том, что следовало бы наоборот», — подразумевает, что:

Текущая политика в интеллектуально нормальном обществе должна строиться на основе выявления нравственно-психических типов, имеющихся в обществе, и стратификации общества в соответствии с ними.

Но это по существу подразумевает, что, поскольку политика невозможна без целеполагания, то:

Политика должна быть определённой не только в смысле определённости намечаемых к достижению статистических показателей, характеризующих экономику, образование, здравоохранение и т.п. и средств достижения такого рода целей; политика должна быть ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРОЧЕГО определённой в смысле изменения общества с течением времени по показателям *его стратификации (распределения людей)* по нравственно-психическим типам, т.е. по типам строя психики.

Эффективность всей прочей политики (хоть в смысле развития общества в русле Промысла, хоть в смысле приведения его к деградации, невольничьей зависимости от каких-то политических сил или самоуничтожению) определяется тем, насколько вся прочая политика согласуется и поддерживается политикой нравственно-психического характера.

---

[1] Приводятся по 9 тому Собрания сочинений в 9 томах, Москва, «Мысль», 1990 г.

*   *   *

Но к сожалению В.О.Ключевский в конце XIX века *не раскрыл содержание* приведённых и других *своих* — подчас очень глубоких — *афоризмов*[1] *в аспектах обязательных для психологии как науки;* а психологи, со своей стороны, в XX веке как личности оказались мелкими демонами и зомби и до рассмотрения психологической подоплёки истории и текущей политики не поднялись, занявшись проституцией в области «пиара» на потребу непрестанной суеты вокруг политики претендентов в «исторические личности».

В нашем понимании В.О.Ключевского от явного введения психологии в предметную область истории удержали его собственные внутренние страхи, поскольку ступи он на этот путь — он оказался бы в конфликте и с имперской государственностью, и с государственной церковью[2] империи, и с *международным* масонством (о котором он как историк не мог не знать и в деятельности которого, как сообщают некоторые публикации, соучаствовал); оказался бы в конфликте более глубоком, чем тот, в который вступил Л.Н.Толстой[3].

---

[1] Вот как он охарактеризовал “элиту” Российской империи в преддверии её краха:

«Благородство души они носили в себе не как нравственный долг всякого человека, а как дворянское право, пожалованное им грамотой императрицы Екатерины II, и возмущались как анархическим захватом, когда замечали в мужике или разночинце поползновение разделять с ними эту сословную привилегию» (стр. 396 — здесь и далее номера страниц указаны по 9 тому упомянутого ранее Собрания сочинений В.О.Ключевского). «Они эксплуатировали все свои права и атрофировали все свои обязанности» (стр. 406). «Свой благородный дворянский долг родовитое дворянство реализовало в поземельные банковские долги» (стр. 394, т.е. дворянство, как и в последствии советская “элита”, продалось, пало жертвой обобщённого оружия четвёртого приоритета).

«Христы редко являются, как кометы, но Иуды не переводятся, как комары» (стр. 380). «У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрека в пакости» (стр. 398). «На что им либерализм? Они из него не могут сделать никакого употребления, кроме злоупотребления» (стр. 381).

«Холопство перед своим собственным величием, притом совершенно призрачным, болезненным продуктом своего же воспаленного воображения» (стр. 404). «Культурные нищие, одевающиеся в обноски и обрывки чужой мысли; растерявшись в своих мелких ежедневных делишках, они побираются слухами, сплетнями, словцами, чтобы сохранить физиономию интеллигентов, стоящих в курсе высших интересов своего времени» (стр. 379).

Как видно по жизни последних нескольких десятков лет эти характеристики по существу справедливы и по отношению к советской “элите” накануне начала перестройки, и к нынешней российской “элите”.

[2] На это указывает ещё один афоризм В.О.Ключевского: «Нравственное богословие цепляется за хвост русской беллетристики» (“Собрание сочинений в 9 томах”. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 423). Ответом ему на сделанный им нравственно-этический выбор могла бы быть народная пословица: «Богу не грешен — царю не виновен», — которую следует понимать и в том смысле, что верноподданность греховна, поскольку «дело кесаря» не всегда лежит в русле Промысла Божиего, и никто не вправе становиться между Богом и человеком, обязывая его действовать вопреки совести (точнее — вопреки жизненному смыслу, встающему в сознании человека из его совести).

[3] См., в частности, статью Л.Н.Толстого “Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении” (в материалах КОБ она приведена в качестве Приложения 2 в работе “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” по публикации в журнале “Слово”, № 9, 1991 г., стр. 6 — 10). Главная её мысль: Учение Христа в исторически реальном христианстве подменено учением Савла, известного как апостол Павел, которое содержательно отличается от учения данного Свыше через Христа. Это действительно так, поскольку учение Христа было о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей; а учение Савла-Павла при всей его искренней благонамеренности объективно направлено на консервацию толпо-“элитаризма” и препятствование становлению Царствия Божиего на Земле по воле самих людей. Собственно этим церкви имени Христа и занимались на протяжении последних 2000 лет без малого, служа «делу больших и мелких кесарей» вопреки ясно высказанному Христом основополагающему принципу организации истинно христианского общежития людей: «25. … вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

Прежде всего ему пришлось бы указать Церкви и государственности империи на то, от чего они уклонились и к чему людей призывал Христос:

«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16).

И соответственно цели и содержание политики Церкви (как общественной организации) и государственности (как общественного института) должны лежать в русле этой заповеди, выражая её в жизни.

В противном случае ни та, ни другая не выполняют своего нравственно-этического долга ни перед Богом, ни перед людьми, от чего также предостерегал Христос: *«5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно. 7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны; 8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него»* (Матфей, гл. 6). Т.е. не дóлжно подменять **молитву — сокровенное общение личности с Богом в осмысленном по Жизни диалоге** — показной безупречностью в соблюдении принятых церковью ритуалов. Но если это реально происходит в обществе, то на все сетования людей о бедственности и неблагоустроенности их жизни (каждого из них и обществ в целом) дал ответ ещё Христос:

«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

Поскольку в Концепции общественной безопасности прямо и недвусмысленно утверждается, что Церкви имени Христа несут не учение, данное через Христа Свыше, а его подмену, сотворённую «мировой закулисой» в первые века нашей эры[1], то для воцерковленных (в смысле веры не Богу, а в ритуальную и вероисповедальную традицию церкви), — это повод для того, чтобы бездумно и по существу бессодержательно упрекать сторонников КОБ в сатанизме и вероотступничестве. Но не лучше ли им было заняться выяснением своих личностных взаимоотношений с Богом, церковью и другими людьми?

10. Заключение: о приоритете психологии над идеологией

Всё изложенное в настоящей записке и в упоминаемых в ней других материалах КОБ даёт содержательно вполне определённый общий ответ сторонникам либеральных буржуазно-“демократических” реформ на вопрос, почему столь любезные им реформы в России зашли в тупик — «зависли», и почему в России нет ныне и не возникнет так называемой «истинной элиты» либерального толка. Но точно также в России ныне нет и не возникнет дееспособных так называемых «истинных элит» марксистско-“лжекоммунистического”, нацистского и «православно монархического» толков; а издревле существующая и по-прежнему активная ныне так называема «истинная элита» интернацистского толка — иудеи, убеждённые в своём превосходстве, верные библейско-талмудическому проекту, — утрачивают дееспособность, начиная с первой половины XX века, и этот процесс будет продолжаться, поскольку при соотношении эталонных частот

[1] Об этом в материалах КОБ см. работы “К Богодержавию…”, “Синайский «турпоход»”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

биологического и социального времени[1], характерных для XX века и эпохи глобализации, неработоспособны принципы ветхозаветно-талмудической доктрины осуществления власти надо всем человечеством.

Точно также и представители так называемой «истинной элиты» стран Запада, которые в своей политике в отношении России поставили на её либеральных «революционеров», могут понять из этих материалов, почему они проиграли и что им следует заняться своими внутренними проблемами, поскольку всплеск терроризма в последние несколько лет — подвластен «мировой закулисе», занявшейся в глобальных масштабах выпасом «революционеров» иного толка. Терроризм призван ею к действию для того, чтобы ввергнуть буржуазную “демократию” Запада и исторически сложившийся капитализм по-западному в глубочайший системный кризис, а по выходе из него в иной общественный строй — покончить с нынешней гонкой потребления, поставившей всё человечество на грань экологического самоубийства. И решения проблемы терроризма на уровне *политики (в обычном понимании этого термина, исключающего из рассмотрения нравственно-психические и вероисповедальные аспекты)* — не существует.

Но нравственно-психическая политика в Западной цивилизации издревле и по настоящее время — монопольная сфера деятельности «мировой закулисы». Поэтому Западу лучше заняться развитием психологической науки у себя дома, для начала протрезвев от фрейдизма и всей психоаналитики XX века, поскольку без этого проблемы будут только усугубляться. Но это, как уже было сказано выше, — не «конец истории», а завершение одного этапа и начало другого. И каким будет этот этап для Запада, — во многом определится его отношением к «мировой закулисе» и Концепции общественной безопасности, выраженной Русской многонациональной цивилизацией.

Что касается России как государственной формы бытия и развития Русской многонациональной цивилизации и её перспектив, то дела обстоят лучше, чем могли бы быть, поскольку Россия в аспекте развития социологии и психологии, развиваемых в общественно инициативном порядке, уже высвободилась из-под концептуальной власти заправил библейского проекта порабощения всех, хотя знания, в которых выразилась КОБ к настоящему времени, по-прежнему не обладают легитимностью в официальной науке. Однако добиваться признания КОБ со стороны легитимной науки — дело бесполезное: научная нелегитимность КОБ это проблема не для её сторонников; это проблема для мафии, заправляющей в легитимной науке, и для тех представителей науки, кто подвластен этой мафии[2].

При этом Концепция общественной безопасности в её идеале и в развитии не является чем-то новым, а продолжает подавляемую толпо-“элитарной” культурой и «делом больших и мелких кесарей» *традицию беззаветной веры Богу по Жизни, которая и является сутью религии Христа и других истинно Божиих людей*. Но для того, чтобы

[1] Об этом см. в материалах КОБ работы “Мёртвая вода”. Здесь поясним кратко. Суть изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени состоит в том, что:

- во времена начала библейского проекта порабощения всех народов через технологически неизменный мир проходили несколько поколений и потому тогда можно было бездумно, в режиме автомата жить всю жизнь на основе единожды освоенных знаний и навыков;
- ныне на протяжении активной жизни одного поколения несколько поколений техники, технологий, предметов быта сменяют друг друга, подавляющее большинство знаний и навыков устаревают в течение 5 — 10 лет. В таких условиях бездумно живущие обречены на уничтожение стрессами либо же на то, чтобы начать думать. Однажды задумавшись, неизбежно люди будут приходить, помогая друг другу, к пониманию истинного смысла своей жизни и начнут жить в соответствии с ним.

Это означает, что эпоха «выпаса» бессмысленных народов завершилась ещё в XX веке, а кто этого ещё не понял — тем хуже для них.

[2] Кстати работа И.В.Сталина “Марксизм и вопросы языкознания” (“Правда”, 20 июня 1950 г.) не о языкознании, а о том, что наука в СССР организована и управляется на мафиозных принципах, и это в социалистическом обществе недопустимо. Так, что проблема мафиозности в науки — проблема застарелая.

эти идеалы очистились от возможных ошибок и воплотились в жизнь, нравственно-психическая подоплёка людей и общества должна измениться так, чтобы соответствовать им. И это должны делать люди сами, осмысленно относясь к жизни общества в целом в историческом прошлом и в текущей политике.

И в КОБ прямо ставится цель, что культура общества должна быть изменена усилиями самих людей так, чтобы человечный тип строя психики достигался в ней к началу юности нормально всеми девочками и мальчиками, и чтобы он воспринимался во всём обществе как единственно нормальный для человека[1]. Но для того, чтобы это произошло, люди должны повседневно работать на этот идеал: работать над собой и помогать в этом другим. Это процесс продолжительный, но если он в обществе начался, то его количественные закономерности аналогичны цепным реакциям в химии и ядерной физике, с тою лишь разницей, что в нём невозможен «социальный взрыв» — революция, — разрушающий прежний уклад и несущий многочисленные бедствия. Это отличает психологический процесс от чисто идеологического, при котором в обществе без изменения его нравственно-психической подоплёки распространяется некая «революционная» идеология. В случае быстрого течения этого процесса нравственно-психического изменения людей вместо длительной эволюции произойдет быстрое (по историческим меркам) преображение общества.

Пока же, как показали прошедшие 12 лет с момента публикации первого тиража “Мёртвой воды”, период времени, необходимый для подготовки новой кадровой базы на основе КОБ, сопоставим с периодом активной жизни целого поколения. Поэтому если Вы хотите, чтобы Преображение свершилось в период Вашей жизни на Земле, то надо работать на него по своей инициативе каждодневно, помогая окружающим людям в выявлении и разрешении их нравственно-психических и этически проблем, а не замыкаться в себе или в узком кругу тех, с кем общение приятно и беспроблемно.

10 — 27 июля 2004 года.

Внутренний Предиктор СССР

---

[1] Кому-то может показаться, что это — скрытый в умолчаниях призыв к зомбированию всего населения, фашистская идеология становления психологического тоталитаризма. Но пять описанных ранее типов строя психики — объективная данность, которая понявшего этот факт субъекта ставит перед вопросами:

- Который из них обеспечивает наивысшую его дееспособность в жизни и наивысший уровень безопасности для себя самого и окружающих?
- В котором из них выражается достоинство человека?

КОБ определённо отвечает на эти вопросы, отдавая исключительное предпочтение человечному типу строя психики, расценивая взрослых носителей всех прочих типов строя как пока что не состоявшихся в качестве человека, однако не закрывая путей к становлению в таковом качестве никому, именно потому, что переход цивилизации к человечности — цель КОБ. Ответственность же за то, при каком типе строя психики живёт и действует субъект, КОБ возлагает на него самого…

А вот препятствовать людям становиться человеками — это действительно фашизм и нравственно-психический тоталитаризм.

Кроме того, тем, кто имеет склонность упрекать КОБ в психологическом тоталитаризме и «зомбировании своих адептов», следует понять, что носителя человечного типа строя психики, живущего в осмысленном диалоге по Жизни с Богом, зомбировать невозможно. Но поскольку в обществе есть носители типов строя психики зомби и демоны, то те из них, кто соприкоснулся с КОБ, на протяжении некоторого времени сохраняют свой тип строя психики (или зомби становятся демонами, прежде чем перейдут к человечному типу строя психики). Однако — это этапы процесса личностного развития к необратимо человечному типу строя психики, за прохождение которых личностью отвечает не тот или иной «батюшка» от КОБ, а сам человек.